

-projekt-

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY POWIATU SIERADZKIEGO**  
**z dnia 25 lutego 2021 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**  
**na działalność Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Rożdżalach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 920) oraz na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, zm. poz. 695, poz. 1298, z 2021r.: poz.54, poz.187 ) oraz w zw. z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r.w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46),

**uchwała się, co następuje:**

§ 1. Wobec braku podstaw do uwzględnienia skargi, Rada Powiatu Sieradzkiego uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Sieradzkiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Uzasadnienie**

Skarżący wniósł pisemną skargę na działalność Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Rożdżalach, zawierającą szereg zarzutów dotyczących istniejących w ocenie Skarżącego nieprawidłowości w sposobie zarządzania jednostką, w szczególności powodujących powstanie zagrożenia dla bezpieczeństwa osób korzystających z oferty jednostki oraz osób w niej zatrudnionych. Skarga niniejsza datowana na dzień 09 listopada 2020 roku została przekazana do analizy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sieradzkiego.

W toku czynności wyjaśniających, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sieradzkiego uzyskała wyjaśnienia pisemne i ustne – zarówno od Skarżącego jak i od Dyrektora jednostki. Wobec konieczności dokonania oględzin elementów wyposażenia jednostki oraz uzyskania dodatkowych wyjaśnień, Komisja wraz z osobami przybranymi do uczestnictwa w czynnościach, udała się do siedziby jednostki w dniu 28 stycznia 2021r. i przeprowadziła w tym dniu czynności związane z wyjaśnieniem okoliczności opisywanych w skardze. Protokół z czynności Komisji stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, nie dopatrzyła się w działalności Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Rożdżalach przesłanek do uznania istnienia zagrożenia bezpieczeństwa dla osób przebywających w jednostce.

Analizowano zagadnienia dotyczące przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy - ze szczególnym uwzględnieniem obowiązujących na danym stanowisku pracy ryzyk i zapoznania pracowników z zasadami postępowania w przypadku wystąpienia zagrożeń, nadto z obowiązującą na danym stanowisku odpowiedzialnością. Stanowisko pracy związane z wykonywaniem obowiązków terapeuty objęte jest odpowiedzialnością za bezpieczne wykonywanie czynności powierzonych uczestnikom zajęć- w tym za kontrolę liczby uczestników oraz nadzór nad posługiwaniem się przez uczestników narzędziami, które muszą być dostosowane do ich umiejętności, uprzednio prawidłowo zidentyfikowanych i umieszczonych w indywidualnych, pisemnych planach pracy. W ramach planów pracy uczestnicy, pod nadzorem terapeuty, posługują się narzędziami i elektronarzędziami, wykonują także kontrolowane prace na terenie jednostki, jeśli jest to uzasadnione ich rozwojem.

Narzędzia i elektronarzędzia znajdują się w zamykanych na klucz szafach.

W jednostce istnieją dokumenty zawierające zakresy obowiązków i odpowiedzialności pracowników oraz karty szkolenia w zakresie bhp obejmujące zagrożenie czynnikami występującymi w wykonywaniu pracy. Po jednokrotnym zdarzeniu polegającym na uchybieniu obowiązkom przez jednego z terapeutów, Dyrektor przeprowadziła

spotkanie z udziałem pracowników, sporządzono pisemną dokumentację w postaci oświadczeń pracowników, zaś pracownik, który uchybił obowiązkom został ukarany naganą.

Jednostka jest objęta obsługą zewnętrzną – odrębną w zakresie bhp oraz odrębną w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

W odniesieniu do grupy zarzutów związanych z bezpieczeństwem użytkownika budynku tj. w szczególności przeciwpożarowego, awarii elektrycznych, usuwania szkodliwych zacieków, malowania elementów wyposażenia wewnątrz budynku farbami olejnymi, ustalono, że pomieszczenia wykorzystywane przez jednostkę są przedmiotem najmu od Domu Pomocy Społecznej w Sieradzu, który funkcjonuje na terenie tej samej nieruchomości.

Wszystkie awarie i inne potrzebne ingerencje wynajmującego są niezwłocznie zgłaszane i usuwane w terminie uzgodnionym przez strony. Jednostka korzysta także z pomocy firm zewnętrznych- taka konieczność wystąpiła w odniesieniu do instalacji elektrycznej - zaś malowanie pomieszczeń jest dokonywane albo przez osoby skierowane przez wynajmującego albo przez osoby zatrudnione w jednostce. Używanie farb olejnych wewnątrz budynku jest uzasadnione ich zwiększoną trwałością, w warunkach wystawienia elementów powierzchni na uszkodzenia i zarysowania przez wózki inwalidzkie lub inne urządzenia, przy pomocy których uczestnicy zajęć organizowanych w jednostce poruszają się po jej terenie.

Jednostka jest wyposażona w wymagane oznaczenia oraz elementy wynikające z przepisów przeciwpożarowych.

Brama wjazdowa do jednostki nie jest zamykana, jest to wjazd na teren całej nieruchomości, zaś jednostka ma charakter otwartej. Za zapewnienie bezpieczeństwa uczestników zajęć odpowiada terapeuta, który ma bezwzględny obowiązek zapobiegania samowolnemu oddaleniu się którejkolwiek z osób, które ma pod opieką. Liczba uczestników będących pod opieką jednego terapeuty nie przekracza 7 osób, z reguły jest to od 3 do 5 osób.

Jednostka posługuje się pojazdami do przewozu osób niepełnosprawnych, wyposażonymi w konieczne elementy. Stan pojazdów weryfikuje kierowca, który podpisuje kartę drogową, potwierdzającą przed każdorazowym wyjazdem właściwy stan techniczny pojazdu.

Konkludując, w zakresie przeanalizowanym przez Komisję, tj. dotyczącym bezpieczeństwa przebywania na terenie jednostki przez pracowników i uczestników zajęć oraz prawidłowości posługiwania się elementami wyposażenia jednostki, nie stwierdzono naruszeń.

Jednostka działa zgodnie z obowiązującymi przepisami przeciwpożarowymi i bhp, instalacje są sprawne, dokumentacja potwierdzająca spełnienie wymagań prawnych znajduje się w jednostce.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie analizowała zagadnień poruszanych przez Skarżącego, które powierzone są kompetencji innych organów, w tym zagadnień w zakresie których Skarżącemu może przysługiwać roszczenie o objęcie ochroną przed sądem.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Należy zważyć, iż przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (por. post. WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12, Legalis). Rada Powiatu Sieradzkiego jako właściwa do załatwienia skargi jest obowiązana każdorazowo badać, czy przedmiot skargi, w powiązaniu z sytuacją prawną Skarżącego, nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądownoadministracyjnej.

Podkreślić też należy, że organ uprawniony do załatwienia skargi w rozumieniu przepisów k.p.a. nie jest powołany do merytorycznego załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi, bowiem merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy stanowiącej przedmiot skargi powinno nastąpić w innym postępowaniu. Przepisy k.p.a. dotyczące skarg nie mogą stanowić podstawy do wydania przez organ aktu wywołującego skutki w sferze materialnoprawnej (W. Chróścielewski, J.P. Tarno, Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi, Warszawa 2011, s. 279).

Stosownie do brzmienia art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Powiatu Sieradzkiego może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez odrębnego zawiadamiania Skarżącego.

Skarga została rozpoznana w terminie wymaganym przepisami procedury administracyjnej, wobec przedłużenia terminu do jej rozpatrzenia do dnia 26 lutego 2021r., uchwałą Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 18 grudnia 2020r. Nr XXVIII/225/2020.

Mając na względzie powyższe uwagi, postanowiono jak na wstępie.

