

**UCHWAŁA NR XLI/316/2021  
RADY POWIATU SIERADZKIEGO**

z dnia 15 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie rozpatrzenia petycji mieszkańców miejscowości Kokoszki w sprawie ustawienia świateł  
zwalniających na wysokości przejścia dla pieszych na drodze powiatowej nr 1732E w msc. Kokoszki.**

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (tj. Dz. U. z 2018r. poz. 870) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz.U.2020r., poz. 920, Dz.U. z 2021r., poz.1038 i 1834), **uchwała się, co następuje:**

- § 1. Uznaje się petycję za nieuzasadnioną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Sieradzkiego.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Powiatu Sieradzkiego

**Sylwia Dęga Frątczak**

## Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpoznaje petycje wniesione do tego organu; petycja w niniejszej sprawie została przekazana do rozpoznania przez Radę Powiatu Sieradzkiego.

Przedmiotem petycji jest ustawienie świateł zwalniających na wysokości przejścia dla pieszych na drodze powiatowej nr 1732E w miejscowości Kokoszki.

Wobec materii objętej treścią petycji oraz brakiem specjalistycznej wiedzy w omawianym zakresie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sieradzkiego, uzyskała szczegółowe informacje w stanowisku przekazanym przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sieradzu.

Z niniejszego stanowiska wynika, że wprowadzenie sygnalizacji świetlnej w objętym petycją miejscu jest utrudnione, zarówno pod względem technicznym, jak i pod względem finansowym. Realizacja tego typu zadania wiązałaby się z koniecznością wykonania przyłącza energetycznego oraz wykonaniem infrastruktury podziemnej zapewniającej sprawne działanie systemu. Szacunkowy koszt takiej inwestycji to około 500.000 zł, dodatkowo, należy uwzględnić konieczność sporządzenia dokumentacji technicznej i dokonania niezbędnych uzgodnień, przede wszystkim z właściwym zakładem energetycznym.

Nadto przyczyną uznania petycji za nieuzasadnioną jest okoliczność, że realizacja przedmiotu petycji zagrażałaby bezpieczeństwu w ruchu drogowym. Widoczność sygnalizacji byłaby niewielka ze względu na zaplanowanie sygnalizacji w niewielkiej odległości od łuku poziomego i pionowego. W tym samym miejscu, z uwagi na różnice wysokości, samochody ciężarowe jadące w okresie zimowym napotykają na problem z ruszaniem po śliskiej nawierzchni.

Wobec powyższego, organ uznaje petycję za nieuzasadnioną.