

Projekt

z dnia 11 marca 2022 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU SIERADZKIEGO**

z dnia 2022 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wniesioną na Uchwałę Nr XXXI/242/2021 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 25 lutego 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Sieradzkiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 528) oraz na podstawie art. 54 ust. § 1 i 2, ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r, poz. 329) Rada Powiatu Sieradzkiego uchwala co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Sieradzkiego przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Prokuratora Rejonowego w Sieradzu na Uchwałę nr XXXI/242/2021 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 25 lutego 2021r w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Sieradzkiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wraz z odpowiedzią na skargę, która stanowi załącznik na niniejszej uchwale.

§ 2. Upoważnia się Starostę Sieradzkiego do występowania w sprawie na skargę, o której mowa w § 1 w imieniu Rady Powiatu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi oraz udzielania dalszych pełnomocników.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Sieradzkiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Powiatu Sieradzkiego

Jan Kołodziejczyk

Załącznik do uchwały Nr XLV/
Rady Powiatu Sieradzkiego
z dnia 22 marca 2022 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź**

**Skarżący: Prokurator Rejonowy w Sieradzu
ul. Piłsudskiego 4
98-200 Sieradz
NIP 827116809**

**Organ, którego uchwała jest przedmiotem skargi:
Rada Powiatu Sieradzkiego z s. w Sieradzu
ul. Pl. Wojewódzki 3
98-200 Sieradz
NIP: 8272270396**

Odpowiedź na skargę

Rada Powiatu Sieradzkiego przekazuje skargę z dnia 21.02.2022r. (data wpływu: 24.02.2022r.) wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Sieradzu na Uchwałę nr XXXI/242/2021 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 25 lutego 2021r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Sieradzkiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 18 marca 2021r. poz. 1231) oraz dokumentację w sprawie udzielając poniższej odpowiedzi na skargę:

Rada Powiatu Sieradzkiego wnosi o oddalenie skargi oraz o jej rozpoznanie na posiedzeniu niejawnym.

Uzasadnienie

Skarżący zarzucił zaskarżonej uchwale istotne naruszenie prawa tj. przepisu §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie zasad techniki prawodawczej, na skutek czego doszło do niewłaściwego wykonania upoważnienia z art. 40 ust. 8 i 9 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych i ustalenia „ dla takiego samego zajęcia pasa drogowego tj. 50% jezdni dwóch różnych stawek opłaty”. Wobec takiego zarzutu Prokurator wniósł o stwierdzenie nieważności przepisów §2 pkt 1 i 2 zaskarżonej uchwały. Jako uzasadnienie stawianego zarzutu Prokurator przytoczył brzmienie §6 rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej, powołał się na wyrok SN z dnia 15 czerwca 2021r. w sprawie II CSK 436/11 oraz stwierdził, że sposób w jaki zredagowano zaskarżone przepisy „narusza w sposób oczywisty funkcjonującą w nauce prawa zasadę domniemania racjonalności ustawodawcy”.

Stawiany przez Prokuratora zarzut istotnego naruszenia prawa w analizowanej sprawie jest chybiony i zupełnie pozbawiony uzasadnienia i to w sensie faktycznym. Prokurator nie wykazał bowiem zależności pomiędzy wysuniętym wobec uchwały zarzutem a przytoczonym orzeczeniem SN oraz zasada domniemania racjonalności prawodawcy, na którą się powołał.

Nie uzasadnił także na czym polega „niewłaściwe wykonanie” upoważnienia z art. 40 ust. 8 i 9 ustawy o drogach publicznych.

Z przywołanego orzeczenia SN, które skarżący uznał za przemawiające o naruszeniu w skarżonej uchwale §6 zasad techniki prawodawczej wynika, że skład orzekający SN w sprawie II CSK 436/11 przyznał powszechnie już ugruntowane stanowisko, że zasady te zawierają zalecenia dotyczące tworzenia aktów prawnych a ich interpretacja polega na ustalaniu tak czy inaczej rozumianej woli prawodawcy. Powyższe stanowisko jest dla organu udzielającego niniejszej odpowiedzi oczywiste i w jego ocenie nie stanowi uzasadnienia dla uwzględnienia skargi lecz uzasadnia wnioski o jej oddalenie. Stanowisko to bowiem wiąże się z zasadą domniemania racjonalności prawodawcy. Z zasady tej wynika generalna dyrektywa interpretacyjna: skoro prawodawca jest racjonalny, to i jego dzieło w postaci aktu normatywnego jest racjonalne, należy więc je tak tłumaczyć aby nie stało się nieracjonalne. Innymi słowy: przepisy prawa są aktami woli a ich wykładnia ma sprawić by były także aktami rozumu.

Realizując zasadę domniemania racjonalności prawodawcy należy wręcz bezwzględnie przyjąć, że zaskarżone zapisy §2 pkt. 1 i 2 uchwały Rady Powiatu Sieradzkiego są legalne bo nie naruszają żadnego przepisu prawa a coś dopiero w stopniu istotnym, nie uchybiają zaleceniom zawartym w § 6 w zw. z §143 zasad techniki prawodawczej i stanowią wykonanie upoważnienia ustawowego.

Uwzględniając powyższe, a w szczególności zasada, że wykładnia zaskarżonych przepisów §2 pkt. 1 i 2 uchwały musi być aktem rozumu, przepisy te określają stawkę za zajęcie 1,00m² pasa drogowego w wysokości 5,00 zł jeżeli to zajęcie wynosi 50% i mniej szerokości jezdni. Jeżeli zaś zajęcie wynosi powyżej 50% szerokości jezdni, stawka wynosi 8,00 zł.

Formując przepisy zaskarżonej uchwały Rada Powiatu zdecydowanie miała taką właśnie wolę ukształtowania wysokości stawek i nikt żadnych wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie nie zgłaszał. Z pewnością przyczyniła się do tego praktyka stosowania stawek za zajęcie pasa drogowego przez tutejszy samorząd. Taką wykładnię w sposób oczywisty zastosował także organ nadzoru w osobie Wojewody Łódzkiego, który nie tylko nie zakwestionował legalności uchwały ale nawet nie zalecił jej zmiany.

Informacyjnie tutaj organ podaje, że do chwili obecnej nie zaistniała sytuacja, w której strona wnioskująca o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego miała go zamiar zająć w wysokości 50% szerokości jezdni. Powoduje to, że organ nie może przywołać zastosowania w praktyce aktu rozumu.

Wobec powyższego oraz wobec braku dokonania przez skarżącego uzasadnienia dla wniosku o stwierdzenie nieważności §2 pkt. 1 i 2 Uchwały nr XXXI/242/2021 Rady Powiatu Sieradzkiego skarga Prokuratora Rejonowego w Sieradzu jest niezasadna. Z tego powodu organ wnosi jak na wstępie.

W załączeniu:

- skarga,
- 2 egzemplarze odpowiedzi na skargę,
- Uchwała Rady Powiatu Sieradzkiego Nr XXXI/242/2021 z dnia 25 lutego 2021 roku
- Uchwała Rady Powiatu Sieradzkiego Nr XLV/ /2022 z dnia 22 marca 2022 roku

Uzasadnienie

W dniu 24 lutego 2022 roku do Starostwa Powiatowego w Sieradzu wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Sieradzu na Uchwałę Rady Powiatu Sieradzkiego nr XXXI/242/2021 z dnia 25 lutego 2021r. Zgodnie z art. 54 ust. § 1 i 2, ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o Postępowaniu Przed Sądami Administracyjnymi (Dz. U. z 2022r, poz. 329). Skarga o Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi.

Organ ten czyli Rada Powiatu Sieradzkiego przekazuje skargę do Sądu wraz z odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od jej otrzymania.

Niniejsza uchwała stanowi wypełnienie w/w procedury.