

Załącznik do Uchwały
Rady Powiatu Sieradzkiego
.....

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi**

ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź

Skarżący: Prokurator Rejonowy
w Sieradzu
ul. Piłsudskiego 4; 98-200 Sieradz
NIP 827116809

Organ, którego uchwała jest przedmiotem
skargi:
Rada Powiatu Sieradzkiego
z s. w Sieradzu
ul. Pl. Wojewódzki 3; 98-200 Sieradz
NIP: 8272270396

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Rada Powiatu Sieradzkiego przekazuje skargę z dnia 14.06.2022r. (data wpływu: 17.06.2022r.) wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Sieradzu na uchwałę nr XLVI/353/2022 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Sieradzkiego, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 18 maja 2022 r., poz. 2884) – dalej cytowana jako „Uchwała” oraz dokumentację w sprawie.

Rada Powiatu Sieradzkiego wnosi:

- I. na zasadzie art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) o umorzenie postępowania w całości z uwagi na brak istnienia przedmiotu zaskarżenia;
- II. o rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym.

Uzasadnienie

Rada Powiatu Sieradzkiego podziela podniesiony w skardze zarzut naruszenia art. 40 ust. 6 i 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.). Był on między innymi podstawą do wydania 2 czerwca 2022 r. przez Wojewodę Łódzkiego Rozstrzygnięcia Nadzorcze, które stwierdziło nieważność Uchwały (ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 8 czerwca 2022 r., poz. 3425) – cytowane dalej jako „Rozstrzygnięcie Nadzorcze”.

W orzecznictwie wskazuje się, że „stwierdzenie nieważności uchwały jest aktem deklaratoryjnym, a zatem rodzi skutki *ex tunc* – z mocą wsteczną od daty podjęcia uchwały. Tym samym uchwała jest nieważna od chwili jej podjęcia, a zatem jest prawnie bezskuteczna. Rezultatem wydania rozstrzygnięcia nadzorczego jest uchylenie wszelkich prawnych skutków, które powstały w okresie od wejścia uchwały w życie do chwili stwierdzenia jej nieważności” (Zob. Wyrok TK z 9.12.2003 r., P 9/02, OTK-A 2003, nr 9, poz. 100).

Skoro Rozstrzygnięcie Nadzorcze wyeliminowało z obrotu prawnego zaskarżoną uchwałę, to przyjąć należy, że brak jest przedmiotu zaskarżenia, który mogłyby zostać poddany kontroli sądowo administracyjnej. Postępowanie stało się zatem bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.). Jednym z przykładów bezprzedmiotowości postępowania „z innych przyczyn” jest układ procesowy, kiedy w toku tego postępowania, a przed wydaniem wyroku przestanie istnieć przedmiot zaskarżenia (Zob. Postanowienie WSA w Krakowie z 28.12.2021 r., III SA/Kr 636/21, LEX nr 3281830). Wniosek o umorzenie postępowania jest zatem zasadny.

Mając na uwadze powyższe jedynie na marginesie Rada Powiatu Sieradzkiego wskazuje, iż zarzut naruszenia art. 2 Konstytucji RP szczegółowo opisany w pkt II skargi jest nietrafny. Sentencja Wyroku WSA w Łodzi z 6.05.2021 r., III SA/Łd 76/21, LEX nr 3177939 obejmowała tylko i wyłącznie skargę Prokuratora Rejonowego w Sieradzu na uchwałę Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 12 grudnia 2019 r. Nr XVI/126/2019 w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 17 stycznia 2020 r., poz. 288). Wbrew twierdzeniom Skarżącego wyrok ten nie mógł zatem dotyczyć uchwały nr XXXI/242/2021 Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Sieradzkiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem utrzymaniem i ochroną dróg (ogłoszony w Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 18 czerwca 2021 r., poz. 1231). Zasadnie zatem w zaskarżonej Uchwale derogowano uchwałę nr XXXI/242/2021 Rady Powiatu Sieradzkiego. Zarzut Skarżącego sformułowany w tym zakresie jest zatem chybiony.

W załączeniu:

- skarga,
- 2 egzemplarze odpowiedzi na skargę,
- Rozstrzygnięcie nadzorcze nr PNIK-I.4131.611.2022 Wojewody Łódzkiego z dnia 2 czerwca 2022 r.
- Uchwała Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 28 kwietnia 2022 r. Nr XLVI/353/2022,
- Uchwała Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 25 lutego 2021r. Nr XXXI/242/2021,
- Wyroku WSA w Łodzi z 6.05.2021 r., III SA/Łd 76/21, LEX nr 3177939,