

**UCHWAŁA NR VI/50/2019
RADY POWIATU SIERADZKIEGO
z dnia 27 marca 2019 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora I Liceum
Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 511) oraz w zw. z art. 229 pkt 4 oraz art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, zm. z 2018 r., poz. 1629, poz. 60) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Wobec braku podstaw do uwzględnienia skargi, Rada Powiatu Sieradzkiego uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Rady Powiatu
Sieradzkiego**

Olga Kołoszczyk

Uzasadnienie

Skarżąca wniosła pisemną skargę dotyczącą działań Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu, której przedmiot stanowiło nieudostępnienie informacji publicznej w postaci kserokopii notatki służbowej sporządzonej przez wicedyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu oraz kserokopii projektu arkusza oceny nauczyciela dotyczącej roku 2013.

Skarga niniejsza stała się przedmiotem analizy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sieradzkiego podczas posiedzenia rozpoczętego w dniu 31 stycznia 2019r., przerwano go do dnia 5 lutego 2019r. oraz ostatecznie zakończono w dniu 6 lutego 2019r. Podczas posiedzenia Komisji ustalono, w wyniku wyjaśnień złożonych przez obecnego na posiedzeniu Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu, iż pierwszy z wymienionych w ramach skargi dokumentów oczekiwanych przez skarżącą nigdy nie powstał, z kolei drugi z dokumentów wymienionych w skardze nie został wytworzony w sposób nadający mu walor dokumentu stanowiącego informację publiczną, bowiem nie został podpisany przez nauczyciela, którego dotyczy, zatem w dalszym ciągu stanowi jedynie projekt dokumentu. Obecna podczas posiedzenia Komisji w dniu 5 lutego 2019r. skarżąca wyjaśniła, iż oczekuje wykazania przez Dyrektora, że przedmiotowy arkusz zawiera treść zbieżną z treścią okazywaną jej w chwili jego sporządzenia, zaś jej żądanie wydania odpisu arkusza wynika z obawy o modyfikację treści. Mając na względzie powyższe Komisja zaproponowała ustalenie kolejnego terminu posiedzenia, w celu okazania i udostępnienia skarżącej projektu wskazanego arkusza przez Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu, co będzie stanowiło o zaspokojeniu żądania skarżającej. Skarżąca w ramach wiadomości elektronicznej przesłanej w dniu 6 lutego 2019r. wyraziła zgodę na udział w posiedzeniu Komisji i okazanie oraz odbiór projektu arkusza. Jednocześnie skarżąca oświadczyła o cofnięciu skargi złożonej na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu, co ostatecznie zakończyło procedurę wszczętą wniesieniem skargi. W terminie kolejnego posiedzenia Komisji tj. w dniu 26 lutego 2019r. skarżąca nie stawiała się, wyjaśniając drogą elektroniczną, iż cofa oświadczenie o cofnięciu skargi oraz, iż jednocześnie wnosi o wyznaczenie następnego posiedzenia Komisji, w którym zamierza uczestniczyć. Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu stawiał się na posiedzenie Komisji w dniu 26 lutego 2019r. oświadczając, iż dysponuje projektem arkusza oceny pracy nauczyciela i pozostaje w gotowości do jego udostępnienia, co okazało się niemożliwe, wobec niestawiennictwa skarżającej na posiedzenie. Uwzględniając prośbę zawartą w ramach stanowiska zajętego przez

skarżącą, wyznaczono następny termin posiedzenia Komisji na dzień 26 marca 2019r. informując skarżącą jednocześnie, iż do cofnięcia pierwotnie złożonej skargi doszło w sposób skuteczny, zatem nie była ona przedmiotem procedowania na posiedzeniu Rady Powiatu Sieradzkiego. W dniu 25 marca 2019r. skarżąca przesłała drogą elektroniczną informację, iż nie zamierza uczestniczyć w posiedzeniu Komisji wyznaczonym na jej wniosek na ten dzień oraz podtrzymuje skargę złożoną na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu.

Skarżącą poinformowano drogą elektroniczną, iż jej oświadczenie zostanie potraktowane przez organ jako skarga złożona w dacie przesłania oświadczenia w formie wiadomości elektronicznej e-mail oraz będzie ona przedmiotem rozpoznania Komisji podczas posiedzenia wyznaczonego na dzień 26 marca 2019r. w części dotyczącej projektu arkusza oceny pracy nauczyciela.

Mając na względzie powyższy stan faktyczny, należy uznać, iż skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zarzuty poruszone w przedmiotowej skardze sprowadzają się w ocenie organu do zarzutu naruszenia interesu skarżącej oraz praworządności w rozumieniu niedochowania obowiązków wynikających z konkretnej normy prawnej. Przy czym, w części, w której skarżąca odwołuje się do zagadnienia naruszenia prawa przez Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu, skarga jest niedopuszczalna, jako wskazująca na czynność objętą możliwością jej zaskarżenia w drodze skargi w trybie sądownoadministracyjnym.

Należy zważyć, iż przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (por. post. WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12, Legalis). Rada Powiatu Sieradzkiego jako właściwa do załatwienia skargi jest obowiązana każdorazowo badać, czy przedmiot skargi, w powiązaniu z sytuacją prawną skarżącej, nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądownoadministracyjnej.

Z uwagi na przysługujące skarżącej prawo do wszczęcia postępowania sądownoadministracyjnego, wskazano jak na wstępie.

W zakresie, w jakim skarga odnosi się do zarzutu naruszenia interesów skarżącej, w pierwszej kolejności wskazać należy na subiektywny charakter tej kategorii zarzutów skargi i brak obowiązku wykazywania przez skarżącą innych okoliczności, niż wynikające z jej negatywnego odczucia wobec działania lub zaniechania organu, którego w części podmiotowej dotyczy skarga. W opisanym zakresie rozstrzygnięcie skargi zostało poprzedzone wnikliwą analizą czynników o charakterze indywidualnym, odebrano wyjaśnienia od skarżącej oraz Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu, podjęto nieskuteczne działania zmierzające do usunięcia nieobiektywnej i jednoznacznie negatywnej oceny skutków działania Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu dla interesów faktycznych skarżącej, poprzez dwukrotne umożliwienie skarżącej uzyskania od Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu oczekiwanego przez skarżącą projektu dokumentu. Ostateczne podtrzymanie skargi oświadczeniem złożonym drogą elektroniczną w dniu 25 marca 2019r., spowodowało powstanie uzasadnionego przekonania organu o nieistnieniu podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia interesów faktycznych skarżącej. W istocie, skarżąca bowiem nie skorzystała z możliwości załatwienia sprawy zgodnie z własnym oczekiwaniem. Uwzględniając wysoce subiektywny charakter tej kategorii zarzutów możliwych do zawarcia w skardze złożonej na podstawie art. 227 k.p.a., o istnieniu stanu naruszenia interesów skarżącej w pierwszej kolejności przesądza zajmowane przez skarżącą stanowisko wobec możliwości zaoferowanych przez organ.

Mając na względzie powyższe uwagi, postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.