

-projekt-

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY POWIATU SIERADZKIEGO**  
**z dnia .... sierpnia 2019 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi spółki Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia  
Farmaceutycznego CEFARM-Łódź sp. z o.o. w Łodzi  
na działalność Zarządu Powiatu Sieradzkiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 511) oraz w zw. z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, zm. 1629, zm. z 2019 r., poz. 60, poz. 730, poz.1133) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Wobec braku podstaw do uwzględnienia skargi, Rada Powiatu Sieradzkiego uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Skarga została złożona w dniu 12 lipca 2019r.; wobec konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego uchwałą z dnia 16 lipca 2019r. Rada Powiatu Sieradzkiego przedłużyła termin rozpoznania skargi do dnia 31 sierpnia 2019r.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skarżąca wskazuje na przewlekłość działania Zarządu Powiatu Sieradzkiego w zakresie załatwienia sprawy z wniosku Skarżącej o skierowanie na sesję Rady Powiatu Sieradzkiego wniosku o podjęcie uchwały o reasumpcję uchwały nr II/13/2018 z dnia 10 grudnia 2018r., w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych z terenu Powiatu Sieradzkiego w roku 2019, w ten sposób że zostaje ona zmieniona, w części dotyczącej obowiązkowych dyżurów apteki, mieszczącej się w Złoczewie przy ul. Burzenińskiej 8/10, zaś obowiązek pełnienia dyżuru będzie zniesiony w całości. Wniosek niniejszy został skierowany przez Skarżącą w dniu 31 grudnia 2018r. W dniu 21 stycznia 2019r. skierowano do Skarżącej pismo z wezwaniem do sprecyzowania czy pismo przez nią złożone jest skargą na działalność Zarządu Powiatu Sieradzkiego, w terminie do 15 lutego 2019r.

Termin powyższy upłynął bezskutecznie, wobec tego, w dniu 29 kwietnia 2019r. do Skarżącej skierowano pismo pochodzące od Zarządu Powiatu Sieradzkiego, w którym wskazano na bezzasadność wniosku Skarżącej. Pismo niniejsze Skarżąca odebrała 6 maja 2019r.

W dniu 31 maja 2019r. Skarżąca wystąpiła do Wojewody Łódzkiego z wnioskiem o objęcie nadzorem opisywanego postępowania o reasumpcję uchwały Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 10 grudnia 2018r. nr II/13/2018, w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych z terenu Powiatu Sieradzkiego w roku 2019r. Wg stanu na dzień podjęcia niniejszej uchwały brak jest informacji o podjętych działaniach Wojewody Łódzkiego w powyższym zakresie. Jak wskazano na wstępie jednak, w dniu 12 lipca 2019r. Skarżąca wniosła skargę na przewlekłość działania Zarządu Powiatu Sieradzkiego, objętą aktualnym rozpoznaniem.

Rada Powiatu Sieradzkiego zważyła co następuje.

W warunkach objętych uchwałą w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, wniosek o reasumpcję uchwały, która w istocie stanowi wyraz autokontroli organu, oznaczać by musiał uchylenie uchwały i podjęcie nowej, regulującej rozkład godzin aptek, w części dotyczącej jednej apteki.

Reasumpcja oznacza powtórne rozpatrzenie sprawy, ponowną ocenę, zaś reasumpcja uchwały ponowne rozpatrzenie uchwały już raz podjętej z jednoczesnym unieważnieniem jej poprzedniej wersji. W sytuacji zatem, kiedy już doszło do podjęcia uchwały w określonym brzmieniu przez właściwy organ, bezprzedmiotowe stają się rozważania na temat reasumpcji zarówno głosowania nad treścią uchwały jak i reasumpcji uchwały. Nie jest możliwe ponowne przeprowadzenie głosowania w danej materii z pominięciem czynności zmierzających do wyeliminowania z obrotu

prawnego ze skutkiem wstecznym uchwały już podjętej. Ponowne przeprowadzenie głosowania w sprawie uregulowanej już przez uchwałę mogłoby stanowić co najwyżej uchylenie uchwały, czyli decyzję o pozbawieniu jej mocy obowiązującej- ale wyłącznie na przyszłość. Tymczasem reasumpcja zakłada unieważnienie poprzedniej wersji uchwały ze skutkiem wstecznym- takie działanie -przy uwzględnieniu przedmiotu uchwały - uznać należy za wykluczone w świetle zasad techniki prawodawczej wiążących organy przy tworzeniu aktów prawa miejscowego.

Dodatkowo, uchwała w przedmiocie rozkładu godzin aptek na danym terenie podejmowana jest każdorazowo corocznie, na koniec roku kalendarzowego, obejmując regulacja rok następny. Jest możliwe zatem uwzględnienie uwarunkowań oraz zmian okoliczności faktycznych i prawnych w pracach nad kształtem kolejnej uchwały, regulującej opisywaną materię na rok 2020.

Rada Powiatu Sieradzkiego zauważa, iż Zarząd Powiatu nie dopuścił się przewlekłości w podejmowanych w przedmiotowej sprawie działaniach. Skarżąca początkowo kierowała korespondencją do Rady Powiatu Sieradzkiego, następnie swoje wnioski adresowała do Zarządu Powiatu, aktualnie rozpoznawana skarga również dotyczy nieterminowego działania Zarządu Powiatu. Przedmiot pierwotnie skierowanego wniosku sformułowany jako wniosek o reasumpcję uchwały z przyczyn wynikających z powyżej opisanych utrudnień systemowych mógł być jedynie potraktowany jako wniosek o uchylenie uchwały i podjęcie nowej ze skutkiem ex nunc lub jako skarga na działalność organu. Skarżąca, wzywana do sprecyzowania stanowiska w tym zakresie postanowiła o pozostawieniu wezwania bez reakcji.

Ostatecznie Skarżąca sprecyzowała swoje stanowisko w dwóch wystąpieniach: wystąpieniu skierowanym do Wojewody Łódzkiego w dniu 31 maja 2019r. oraz w formie skargi na działalność Zarządu Powiatu Sieradzkiego, skierowanej do Rady Powiatu Sieradzkiego w dniu 12 lipca 2019r., umożliwiając tym samym merytoryczne zajęcie się sprawą przez właściwy organ.

Wynikiem przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz po dokonaniu oceny zgromadzonego materiału pozwalającego na ocenę okoliczności faktycznych, Rada Powiatu Sieradzkiego postanowiła o bezzasadności skargi i jej nieuwzględnieniu.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.