

-projekt-

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU SIERADZKIEGO
z dnia 26 września 2019 roku**

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa
Uchwałą Nr XXXVIII/303/09 Rady Powiatu Sieradzkiego**

Na podstawie art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 511) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935),

uchwała się, co następuje:

- §1. Rada Powiatu Sieradzkiego odmawia uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XXXVIII/303/09 Rady Powiatu Sieradzkiego.
- §2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
- §3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Sieradzkiego.

Uzasadnienie

Wzywająca w niniejszej sprawie, zastępowana przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wskazuje, iż uchwała Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 29 grudnia 2009r. Nr XXXVIII/303/09 w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek dyrektorom, wicedyrektorom i nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowo – wychowawczych prowadzonych przez Powiat Sieradzki oraz zasad przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, narusza prawo, godząc w konsekwencji w interes prawny wzywającej.

W ocenie wzywającej, przedmiotowa uchwała w części tj. w pkt 4 tabeli zawartej w § 1 załącznika do niej, narusza art. 37 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019r. poz. 1481- a w dacie jej wydania tj. Dz. U. z 2004r. nr 256 poz. 2572, ze zm.) oraz §8 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 13 czerwca 2003r. w sprawie ramowych statutów: publicznego centrum kształcenia ustawicznego, publicznego ośrodka dokształcania i doskonalenia zawodowego oraz publicznego centrum kształcenia praktycznego (Dz.U. nr 132, poz. 1226), nadto zaś art. 42 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2018r. poz. 967 ze zm., a w dacie wydania zaskarżonego aktu tj. Dz. U. z 2006r. Nr 97 poz. 674, ze zm.).

Kwestionowana treść §1 załącznika do przedmiotowej uchwały wskazuje, iż nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze w szkołach obniża się tygodniowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych o liczbę godzin zajęć stanowiącą różnicę między obowiązującym nauczyciela tygodniowym wymiarem zajęć a wymiarem określonym w tabeli, zaś wymiar ten dla dyrektora i wicedyrektora centrum edukacji zawodowej wynosi odpowiednio 3 i 7 godzin (pkt 4 tabeli)

Podstawą prawną dla ustalenia obniżenia wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze jest art. 42 ust. 7 pkt. 2 ustawy Karta Nauczyciela. Przez nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze należy rozumieć dyrektora i wicedyrektora szkoły, nauczyciela pełniącego inne stanowisko kierownicze w szkole oraz nauczyciela, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze.

Argumentacja wzywającej sprowadza się do przekonania, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma uprawnień do regulowania sytuacji prawnej nauczycieli zatrudnionych w zespołach szkół i pełniących stanowiska kierownicze. Tymczasem, zgodnie z art. 3 pkt 2) ustawy Karta Nauczyciela, w każdym przypadku, w którym ustawa posługuje się pojęciem szkoły bez bliższego określenia rozumieć należy przez to również zespoły szkół i placówek. Podobnie, ustawę stosuje się również do nauczycieli zatrudnionych w zespołach szkół i placówek objętych systemem oświaty, na podstawie przepisów ustawy o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym w dacie podjęcia kwestionowanej uchwały.

Uchwała zawiera zatem wyraźną podstawę materialną dla jej wydania. Normę kompetencyjną precyzuje art. 91d ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, uzupełniając w tym zakresie art. 42 ust. 7 pkt 2 , wskazując, iż zadania organu prowadzącego wykonuje rada powiatu.

Tym samym, uchwała została wydana zgodnie z upoważnieniem ustawowym i odpowiada prawu.

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, iż przepis art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, że skargę wywołaną treścią uchwały podjętej przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej może wnieść każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone. Legitymacja skargowa została oparta na subiektywnym przekonaniu danej osoby, iż został naruszony jej interes prawny lub

uprawnienie. Zgodnie z tezą 1 wyroku NSA z 9.6.1995 r. (IV SA 346/93, Legalis), naruszenie interesu prawnego, o jakim mowa w art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym, to takie naruszenie subiektywnie pojmowanego przez skarżącego jego interesu, które obiektywnie polega na nieprzestrzeganiu przez organ norm prawnych powszechnie obowiązujących. Legitymację skargową wyznacza niezgodność z prawem uchwały organu powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, wywołującej negatywne następstwa w sferze prawnej wnoszącego skargę, polegające na zniesieniu, ograniczeniu, uniemożliwieniu realizacji uprawnienia, naruszeniu interesu prawnego. Aby uznać skargę za zasadną, należy wykazać naruszenie przez organ powiatu konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego. Interes ten powinien być bezpośredni i realny (wyr. NSA z 10.2.2017 r., II OSK 1344/15, Legalis).

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy poruszonych w przedmiotowym wezwaniu, wzywająca podnosi, iż jej interes prawny polega na zastosowaniu wobec niej niekorzystnej wartości niższej wymiaru godzin zajęć jako wicedyrektora Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu. W ocenie wzywającej powinna ona w dalszym ciągu dysponować wymiarem obowiązującym dla wicedyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego, które zajmowała uprzednio, przed włączeniem Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sieradzu do Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu, tj. do dnia 31 sierpnia 2016r. - a zatem w ocenie wzywającej w dalszym ciągu powinien jej sytuacji indywidualnej dotyczyć pkt 3 tabeli zawartej w § 1 załącznika do kwestionowanej uchwały, a nie pkt 4 tejże tabeli. Zabiegu tego wzywająca chce dokonać za pomocą usunięcia z obrotu prawnego pkt 4 tabeli, wnosząc o uznanie tego zapisu za naruszający prawo obowiązujące w dacie jego wydania.

Wzywająca pomija, iż w dniu 19 czerwca 2018r. skierowała do Dyrektora Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu wezwanie do zapłaty wynagrodzenia za pracę argumentując w jego treści, iż dla prawidłowego wyliczenia i wypłaty wynagrodzenia wzywającej winna być zastosowana stawka wymiaru godzin wynikająca z punktu 3 tabeli zawartej w § 1 załącznika do kwestionowanej uchwały, a nie wynikająca z punktu 4 niniejszej tabeli, bowiem z chwilą włączenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sieradzu do Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu nastąpiła ciągłość zajmowanego stanowiska i wszystkie elementy stosunku pracy wzywającej, w tym elementy wpływające na wysokość jej wynagrodzenia pozostały w mocy.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2018r. Dyrektor Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu odpowiedział na wezwanie do zapłaty skierowane przez wzywającą w niniejszej sprawie, iż nie uznaje roszczenia wzywającej za zasadne, jako pozbawionego podstawy prawnej, bowiem wzywająca nie była skutecznie powołana na stanowisko wicedyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sieradzu.

Wskazał nadto, iż zgodnie z art. 37 ust. 1 z dnia 7 września 1991r. ustawy o systemie oświaty, w szkole lub placówce, w których zgodnie z ramowym statutem może być utworzone stanowisko wicedyrektora i inne stanowiska kierownicze, powierzenia tych stanowisk i odwołania z nich dokonuje dyrektor szkoły lub placówki, po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego, rady szkoły lub placówki oraz rady pedagogicznej. Opinii organu prowadzącego w odniesieniu do kandydatury wzywającej nie zasięgnięto, zaś protokół z posiedzenia rady pedagogicznej Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sieradzu z dnia 24 czerwca 2016r kończy się na pkt 4, nie zawierając opisu przebiegu posiedzenia rady w punkcie 5. dotyczącym zaopiniowania kandydata na wicedyrektora jednostki.

Co także istotne, próby powołania wzywającej na stanowisko wicedyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sieradzu dokonano po podjęciu uchwały nr XXI/152/2016, zgodnie z brzmieniem której, z dniem 1 września 2016r. Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sieradzu zostało włączone do Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu. Dyrektor Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu wskazał, iż włączenie Centrum Kształcenia

Ustawicznego w Sieradzu do Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu nie nastąpiło w zakresie stosunków pracowniczych na zasadach przewidzianych w art. 23(1) k.p., co oznacza, iż w zakresie dotyczącym pełnionej funkcji kierowniczej w odniesieniu do wzywającej należy stosować zasady obowiązujące w Centrum Edukacji Zawodowej w Sieradzu, uznając, iż wzywająca z dniem 1 września 2016r. została powołana na stanowisko wicedyrektora CEZ w Sieradzu do spraw CKU, z wszelkimi tego konsekwencjami dla rozliczenia czasu pracy wzywającej oraz ukształtowania stosunku pracy.

Wobec stanowiska jednoznacznie odmawiającego uwzględnienia roszczenia wzywającej, była i jest ona uprawniona do skierowania powództwa do właściwego sądu pracy. Powództwo takie nie zostało przez wzywającą skierowane.

W ocenie organu po stronie wzywającej nie występuje interes prawny przewidziany brzmieniem art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, co dodatkowo uzasadnia odmowę uwzględnienia wezwania.

Wobec tego, że przedmiotowe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczy uchwały datowanej na dzień 29 grudnia 2009r., zastosowaniu podlega przepis art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym obowiązujący przed jego zmianą mocą ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935).

Zgodnie z brzmieniem art. 17 ust. 2 ustawy zmieniającej art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym w nowym brzmieniu stosuje się do aktów i czynności organów administracji publicznej dokonanych po dniu wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj po dniu 1 czerwca 2017r.

Mając na względzie powyższe, postanowiono jak na wstępie.