

**UCHWAŁA NR XXIII/211/2025
RADY POWIATU SIERADZKIEGO**

z dnia 22 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2025, poz. 1684) oraz w zw. z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 poz.1691) uchwala się, co następuje:

- § 1. Rada Powiatu Sieradzkiego uznaje skargę za bezzasadną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Michał Wzgarda

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2025 roku do Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Sieradzu wpłynęło pismo zatytułowane jako prośba o niezwłoczną interwencję, kontrolę oraz wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie działań i sposobu zarządzania szkołą przez Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu. Pismo zostało zakwalifikowane jako skarga na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu. Rozpatrywanie skarg na działalność kierowników jednostek powiatowych należy do właściwości organu stanowiącego powiatu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sieradzkiego podczas posiedzenia komisji w dniu 6 października 2025 roku dokonała analizy treści pisma i uznała, iż przedstawione w jego treści okoliczności wymagają uzyskania dodatkowych wyjaśnień. Uchwałą nr XXII/202/2025 Rady Powiatu Sieradzkiego postanowiono przedłużyć termin załatwienia skargi do dnia 28 grudnia 2025r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Sieradzkiego na posiedzeniu w dniu 27 listopada br. przeanalizowała złożone wyjaśnienia Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu. Nadmienić należy uzupełniając, że Rada Powiatu Sieradzkiego uchwałą nr XXII/201/2025 stwierdziła, że nie jest właściwa do rozpatrzenia w części skargi na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu i w tej części przekazała ją Zarządowi Powiatu Sieradzkiego, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. W pozostałej części rozpoznanie skargi stało się przedmiotem niniejszej uchwały. Przeanalizowano szczegółowo przedstawione w skardze zarzuty odnoszące się do nieprawidłowego działania Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Kazimierza Jagiellończyka w Sieradzu.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowości w aspekcie rozliczania czasu pracy, stwierdzono, iż zasady dotyczące czasu pracy znajdujące zastosowanie do pracowników samorządowych wynikają z regulacji przepisów kodeksu pracy stosowanych w związku z art. 43 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych oraz bezpośrednio z tej ustawy, w odniesieniu do zasad wynagradzania pracownika samorządowego za pracę ponad obowiązujący go czas pracy. Art. 128 §1 k.p. określa normę czasu pracy jako maksymalnie 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym. Praca wykonywana ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy, a także praca wykonywana ponad przedłużony dobowy wymiar czasu pracy, wynikający z obowiązującego pracownika systemu i rozkładu czasu pracy, stanowi pracę w godzinach nadliczbowych (art. 151 §1 k.p.). Zgodnie z art. 42 ust.4 ustawy o pracownikach samorządowych pracownikowi samorządowemu za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze, z tym że wolny czas, na wniosek pracownika, może być udzielony w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu.

Zgodnie z kolei z art. 42 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin na tydzień. Za zajęcia dydaktyczne, wychowawcze lub opiekuńcze, wykonywane w dniu wolnym od pracy, nauczyciel otrzymuje inny dzień wolny od pracy. W szczególnie uzasadnionych przypadkach zamiast dnia wolnego nauczyciel otrzymuje odrębne wynagrodzenie (art. 42c ust. 3 Karty Nauczyciela). W zakresie wskazanego w tym punkcie zarzutu sformułowanego jako narzucanie przez pracodawcę terminu odbioru dnia wolnego za pracę w dni wolne od pracy, wskazać trzeba, iż termin odbioru dnia wolnego od pracy ustala dyrektor, udzielając go zgodnie oczekiwaniem pracownika lub w terminie wybranym przez siebie.

W wyjaśnieniach przedłożonych przez Dyrektora jednostki kwestia dotycząca czasu pracy pracowników została omówiona szczegółowo, wraz z załączoną tabelą oraz wskazaniem, iż pracownicy otrzymują należne dni wolne. Należy podkreślić, że Rada Powiatu nie posiada kompetencji do weryfikowania prawdziwości tych twierdzeń poprzez żądanie przedstawienia indywidualnych dokumentów pracowniczych, takich jak karty czasu pracy czy inne dokumenty z akt osobowych. Tego rodzaju dokumentacja pozostaje poza zakresem wglądu organu.

Kolejny zarzut stanowi wskazanie o nieuprawnionym nagrywaniu posiedzeń rady pedagogicznej, jako naruszenie zasady poufności. W tym zakresie stwierdzono, iż zgodnie z art. 73 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe obowiązkiem wszystkich uczestników posiedzeń rady pedagogicznej jest nieujawnianie spraw poruszanych na zebraniu rady pedagogicznej, które mogą naruszać dobra osobiste uczniów lub ich rodziców, a także nauczycieli i innych pracowników szkoły lub placówki. Powyższe oznacza, że samo nagrywanie, czy rejestrowanie w inny sposób przebiegu posiedzenia nie narusza prawa i nie może stanowić zarzutu. Naruszeniem przepisu byłoby

ujawnienie danych pozyskanych podczas posiedzenia Rady. Niniejsze obowiązki dotyczą wszystkich uczestników posiedzenia, nie tylko dyrektora.

W odniesieniu do nieprawidłowej realizacji programów wycieczek i wyjść z uczniami, poprzez zapewnianie zbyt małej liczby opiekunów dla uczniów, wskazać należy, iż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki z dnia 25 maja 2018 r. dyrektor szkoły wyznacza kierownika i opiekunów wycieczki spośród pracowników pedagogicznych szkoły (§9 ust. 1), jednocześnie, opiekunem wycieczki i kierownikiem wycieczki może być wskazana ta sama osoba. Liczba opiekunów powinna być uzależniona od wieku i liczby uczestników, miejsca wycieczki, rodzaju środka lokomocji. Przy ustaleniu liczby opiekunów należy uwzględnić również ich doświadczenie w organizacji wycieczek, sposób zorganizowania wycieczki (np. we współpracy z biurem podróży), stopień zdyscyplinowania grupy uczniów, itp. Liczba uczestników pozostających pod opieką jednego opiekuna ulega zmniejszeniu, jeżeli przepisy w sprawie ogólnych warunków bezpieczeństwa i higieny stanowią inaczej oraz w przypadku dzieci i młodzieży niepełnosprawnej wymagającej stałej opieki lub pomocy. Niezależnie od powyższego, w aktualnym stanie prawnym przepisy nie określają minimalnej liczby opiekunów, która ma być zapewniona w czasie wycieczki szkolnej. Z samego zatem określenia liczby opiekunów wycieczki na określonym poziomie nie można wyprowadzić zarzutu narażenia uczniów na niebezpieczeństwo, chyba, że istnieją inne okoliczności uzasadniające nieprawidłową, niedostosowaną do specyfiki wycieczki, charakteru wycieczki, wieku młodzieży ocenę dokonaną przez dyrektora, takie wskazania nie wynikają jednak z pisma.

Okoliczność pozostawiania jednostki bez fizycznego nadzoru, tj. w nieobecności dyrektora szkoły, została zweryfikowana w oparciu o wyjaśnienia dyrektora. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż zgodnie z przepisami ustawy Prawo oświatowe, tj. art. 68 ust 1, 2, 4, 5, 6, 7, które określają zadania dyrektora szkoły, brak jest obowiązku ciągłej fizycznej obecności dyrektora na terenie jednostki. Zgodnie z ust. 9 wskazanego przepisu w przypadku nieobecności dyrektora szkoły lub placówki zastępuje go wicedyrektor, a w szkołach i placówkach, w których nie utworzono stanowiska wicedyrektora - inny nauczyciel tej szkoły lub placówki, wyznaczony przez organ prowadzący. Niniejszy zapis dotyczy nieobecności dyrektora regulowanej na poziomie jednostki.

W skardze sformułowano także zarzuty dotyczące wykonywania obowiązków służbowych przez dyrektora jednostki oraz spodziewanych skutków nieprawidłowego wykonywania obowiązków, w aspekcie atmosfery w miejscu zatrudnienia oraz zewnętrznego odbioru jednostki i jej dobrego imienia. Zarzuty niniejsze są oparte w znacznej części na ogólnym przekonaniu o możliwych do wystąpienia skutkach, które jednak mają cechy spekulacji, ponadto dotyczą intencji dyrektora, która nie może być dyrektorowi przypisana w oparciu o okoliczności, które nie stanowią faktów.

Z uwagi na powyższe, postanowiono uznać skargę za bezzasadną.